

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

*elo*

MAZOWIECKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ W WARSZAWIE

2021-05-05  
*MA*

Warszawa, dnia 5 maja 2021r.

PU.8361.116.2021

DECYZJA PO.65.K.10.2021.CZP

Na podstawie art. 36 ust. 1, art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018r. poz. 2227) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020r. poz. 256, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Monice Jakubowskiej**

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **BEAUTY STUFF MONIKA JAKUBOWSKA,**

karę pieniężną w wysokości **3000 zł** (słownie: trzy tysiące złotych) z tytułu udostępnienia na rynku w magazynie przy Alei Wilanowskiej 214 lok. 132 w Warszawie, 14 partii produktów kosmetycznych, wartości 16 732,60 zł, niewłaściwie oznakowanych, tj.:

1. **RCK Balsam brązujący 150 ml – pojemnik** w ilości 16 szt., w cenie 169,00 zł/szt., wartości 2 704,00 zł,
2. **OFRA Rozświetlacz do twarzy 10g, pojemnik** w ilości 1 szt., w cenie 135,00 zł/szt., wartości 135,00 zł,
3. **OFRA Rozświetlacz z różem 10g, pojemnik** w ilości 2 szt., w cenie 135,00 zł/szt., wartości 270,00 zł,
4. **OFRA Bronzer 10g, pojemnik** w ilości 2 szt., w cenie 135,00 zł/szt., wartości 270,00 zł,
5. **Embryolisse Krem odżywczo-nawilżający 75 ml, pojemnik** w ilości 9 szt., w cenie 79,90 zł/szt., wartości 719,10 zł,
6. **Embryolisse Krem lekki-nawilżający 40 ml, pojemnik** w ilości 3 szt., w cenie 69,90 zł/szt., wartości 209,70 zł,
7. **Embryolisse Emulsja Hydra – Mat 40 ml, pojemnik** w ilości 2 szt., w cenie 99,90 zł/szt., wartości 199,80zł,
8. **MAQPRO Podkład do twarzy 60 ml** w ilości 44 szt., w cenie 99,00 zł/szt., wartości 4 356,00 zł,
9. **Kremowe cienie 30 ml, pojemnik** w ilości 46 szt., w cenie 123,00 zł/szt., wartości 5 658,00 zł,
10. **Paleta kremowych cieni, pojemnik** w ilości 7 szt., w cenie 168,00 zł/szt., wartości 1 176,00 zł,
11. **OFRA paleta cieni do oczu 5x2g** w ilości 2 szt., w cenie 139,00 zł/szt., wartości 278,00 zł,
12. **OFRA Płynny cień 3,5 ml** w ilości 2 szt., w cenie 77,50 zł/szt., wartości 155,00 zł,
13. **OFRA Błyszczycy płynny 3,5 ml** w ilości 2 szt., w cenie 79,000 zł/szt., wartości 158,00 zł,
14. **MAQPRO Paleta cienie do powiek, pojemnik** w ilości 3 szt., w cenie 148,00 zł/szt., wartości 444,00 zł.



W oznakowaniu ww. produktów kosmetycznych na pojemnikach stwierdzono:

- brak informacji dotyczącej imienia i nazwiska lub zarejestrowanej firmy oraz adresu osoby odpowiedzialnej, co narusza art. 19 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE. L Nr 342, str. 59, ze zm. – zwanego dalej: „rozporządzeniem 1223/2009”) – dot. poz. 1;
- brak informacji w języku polskim dotyczącej nominalnej zawartości w momencie pakowania, wyrażonej w jednostkach masy lub objętości, co narusza art. 19 ust. 1 lit. b w zw. z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009 – dot. poz. 10, 14;
- brak informacji dotyczącej numeru partii produktu lub oznaczeń pozwalających na identyfikację produktu kosmetycznego, co narusza art. 19 ust. 1 lit. e rozporządzenia 1223/2009 – dot. poz. 12 i 13;
- brak informacji w języku polskim, dotyczącej funkcji produktu kosmetycznego, która jednoznacznie nie wynikała z jego prezentacji, co narusza art. 19 ust. 1 lit. f w zw. z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009 – dot. poz. 5-10, 12-13;
- brak informacji o wykazie składników poprzedzonego wyrażeniem „ingredients”, co narusza art. 19 ust. 1 lit. g rozporządzenia 1223/2009 – dot. poz. 14.

Ponadto na opakowaniach zewnętrznych ww. produktów kosmetycznych stwierdzono brak informacji w języku polskim dotyczącej funkcji produktu kosmetycznego, która jednoznacznie nie wynikała z jego prezentacji, co narusza art. 19 ust. 1 lit. f w zw. z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009 – dot. poz. 1-4, 8 i 11.

#### U Z A S A D N I E N I E

W dniach 10-18.03.2021r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Moniki Jakubowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: BEAUTY STUFF MONIKA JAKUBOWSKA.

W należącym do przedsiębiorcy magazynie przy Alei Wilanowskiej 214 lok. 132 w Warszawie stwierdzono udostępnienie na rynku 14 partii produktów kosmetycznych, wartości 16 732,60 zł, niewłaściwie oznakowanych, tj.

1. **RCK Balsam brązujący 150 ml – pojemnik** w ilości 16 szt., w cenie 169,00 zł/szt., wartości 2 704,00 zł,
2. **OFRA Rozświetlacz do twarzy 10g, pojemnik** w ilości 1 szt., w cenie 135,00 zł/szt., wartości 135,00 zł,
3. **OFRA Rozświetlacz z różem 10g, pojemnik** w ilości 2 szt., w cenie 135,00 zł/szt., wartości 270,00 zł,
4. **OFRA Bronzer 10g, pojemnik** w ilości 2 szt., w cenie 135,00 zł/szt., wartości 270,00 zł,
5. **Embryolisse Krem odżywczo-nawilżający 75 ml, pojemnik** w ilości 9 szt., w cenie 79,90 zł/szt., wartości 719,10 zł,
6. **Embryolisse Krem lekki-nawilżający 40 ml, pojemnik** w ilości 3 szt., w cenie 69,90 zł/szt., wartości 209,70 zł,
7. **Embryolisse Emulsja Hydra – Mat 40 ml, pojemnik** w ilości 2 szt., w cenie 99,90 zł/szt., wartości 199,80zł,
8. **MAQPRO Podkład do twarzy 60 ml** w ilości 44 szt., w cenie 99,00 zł/szt., wartości 4 356,00 zł,

9. **Kremowe cienie 30 ml, pojemnik** w ilości 46 szt., w cenie 123,00 zł/szt., wartości 5 658,00 zł,
10. **Paleta kremowych cieni, pojemnik** w ilości 7 szt., w cenie 168,00 zł/szt., wartości 1 176,00 zł,
11. **OFRA paleta cieni do oczu 5x2g** w ilości 2 szt., w cenie 139,00 zł/szt., wartości 278,00 zł,
12. **OFRA Płynny cień 3,5 ml** w ilości 2 szt., w cenie 77,50 zł/szt., wartości 155,00 zł,
13. **OFRA Błyszczak płynny 3,5 ml** w ilości 2 szt., w cenie 79,000 zł/szt., wartości 158,00 zł,
14. **MAQPRO Paleta cienie do powiek, pojemnik** w ilości 3 szt., w cenie 148,00 zł/szt., wartości 444,00 zł.

W oznakowaniu ww. produktów kosmetycznych na pojemnikach stwierdzono:

- brak informacji dotyczącej imienia i nazwiska lub zarejestrowanej firmy oraz adresu osoby odpowiedzialnej, co narusza art. 19 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1223/2009 – dot. poz. 1;
- brak informacji w języku polskim dotyczącej nominalnej zawartości w momencie pakowania, wyrażonej w jednostkach masy lub objętości, co narusza art. 19 ust. 1 lit. b w zw. z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009 – dot. poz. 10, 14;
- brak informacji dotyczącej numeru partii produktu lub oznaczeń pozwalających na identyfikację produktu kosmetycznego, co narusza art. 19 ust. 1 lit. e rozporządzenia 1223/2009 – dot. poz. 12 i 13;
- brak informacji w języku polskim, dotyczącej funkcji produktu kosmetycznego, która jednoznacznie nie wynikała z jego prezentacji, co narusza art. 19 ust. 1 lit. f w zw. z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009 – dot. poz. 5-10, 12-13;
- brak informacji o wykazie składników poprzedzonego wyrażeniem „ingredients”, co narusza art. 19 ust. 1 lit. g rozporządzenia 1223/2009 – dot. poz. 14.

Ponadto na opakowaniach zewnętrznych ww. produktów kosmetycznych stwierdzono brak informacji w języku polskim dotyczącej funkcji produktu kosmetycznego, która jednoznacznie nie wynikała z jego prezentacji, co narusza art. 19 ust. 1 lit. f w zw. z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009 – dot. poz. 1-4, 8 i 11.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Warszawie ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1223/2009, produkt kosmetyczny oznacza każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórkiem, owłosieniem, paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami śluzowymi jamy ustnej, którego wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu, ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała.

Zgodnie z art. 19 ust. 1 lit. a, b, e, f, g rozporządzenia 1223/2009 bez uszczerbku dla innych przepisów niniejszego artykułu, na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się następujące, nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje:

- imię i nazwisko lub zarejestrowana firma oraz adres osoby odpowiedzialnej. Informacja ta może być skrócona, jeśli skrót umożliwia identyfikację tej osoby i jej adresu. Jeżeli podanych jest kilka adresów, adres, pod którym osoba odpowiedzialna udostępnia dokumentację produktu, jest wyróżniony. W przypadku importowanych produktów kosmetycznych podaje się nazwę kraju pochodzenia;

- nominalna zawartość w momencie pakowania, wyrażona w jednostkach masy lub objętości, z wyjątkiem opakowań zawierających mniej niż pięć gramów lub mniej niż pięć mililitrów, bezpłatnych próbek i produktów w opakowaniach jednorazowego użycia; podawanie informacji o zawartości nie jest wymagane również w przypadku stosowanych zwyczajowo opakowań zbiorczych, jeśli informacje te znajdują się na opakowaniach jednostkowych, umieszczonych w tych opakowaniach zbiorczych: przy czym opakowania zbiorcze zawierają czytelną informację o liczbie opakowań jednostkowych, chyba, że liczba opakowań jednostkowych jest dobrze widoczna z zewnątrz lub produkty te są sprzedawane pojedynczo. Nie jest to konieczne, jeżeli łatwo jest po wyglądzie zewnętrznym ocenić tę ilość lub jeżeli produkt sprzedawany jest zazwyczaj w pojedynczych opakowaniach;
- numer partii produktu lub oznaczenia pozwalające na identyfikację produktu kosmetycznego. Jeżeli jest to niemożliwe ze względów praktycznych, uwarunkowanych małymi rozmiarami produktu kosmetycznego, informacja ta może być umieszczona tylko na opakowaniu zewnętrznym;
- funkcja produktu kosmetycznego, chyba, że jednoznacznie wynika ona z jego prezentacji;
- wykaz składników. Informacje te mogą być podane tylko na opakowaniu zewnętrznym. Wykaz poprzedzony jest określeniem „ingredients”.

Stosownie do art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009, informacje wymienione w ust. 1 lit. b i f podaje się w języku określonym przepisami państwa członkowskiego, w którym dany produkt jest udostępniany użytkownikowi końcowemu.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych produkty kosmetyczne udostępniane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej znakuje się w języku polskim.

W myśl art. 36 ust. 1 ww. ustawy, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł.

Mając powyższe należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca Monika Jakubowska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: BEAUTY STUFF MONIKA JAKUBOWSKA przez udostępnienie na rynku 14 partii produktów kosmetycznych bez zamieszczenia wymaganych informacji, naruszyła art. 19 ust. 1 lit. a, b, e, f, g i ust. 5 rozporządzenia 1223/2009.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych, karę pieniężną, o której mowa w art. 36 tejże ustawy nakłada, w drodze decyzji wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym 06.04.2021r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 189a § 1 kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy działu IVA Administracyjne kary pieniężne.

W myśl art. 189d kpa wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 189d kpa i zważył, co następuje:

**Waga i okoliczności naruszenia prawa, potrzeba ochrony życia lub zdrowia, ochrona mienia w znacznych rozmiarach, ochrona ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:**

Strona udostępniła na rynku 14 partii produktów kosmetycznych oznakowanych niezgodnie z art. 19 ust. 1 oraz 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009 (szczegóły powyżej). Powyższe narusza interes konsumenta, gdyż nie posiada on istotnych informacji dotyczących produktów kosmetycznych, które chce nabyć. Kupujący pozbawiony pełnego zakresu informacji mógł dokonać niewłaściwego zakupu. Nie posiadając informacji o nominalnej zawartości kosmetyku mógłby nabyć zbyt małą lub dużą ilość względem jego potrzeb. Tym samym interes ekonomiczny konsumenta mógł zostać naruszony. Ponadto mogło dojść do zagrożenia zdrowia kupującego, który nie posiadając informacji o funkcji ww. produktów mógł ich użyć w niewłaściwy sposób. Z powodu braku stosownego zwrotu przed wykazem składników dostęp do tej informacji był utrudniony, przez co mogło dojść do użycia produktu kosmetycznego powodującego reakcję alergii lub uczulenia. Ponadto konsument nie miał możliwości pozyskania informacji o produkcie, który nabył, gdyż nie posiadał danych kontaktowych osoby odpowiedzialnej. Brak informacji o numerze partii lub innego numeru identyfikującego utrudnia wycofanie danego produktu z obrotu, co także może mieć negatywne następstwa zdrowotne dla potencjalnych użytkowników. Należy mieć na uwadze, że zakwestionowane produkty były w znacznych ilościach oraz dużej wartości w związku z czym wagę naruszenia należy uznać za wysoką. Naruszenie stwierdzono 10.03.2021r.

Przedsiębiorca w trakcie kontroli wstrzymał wprowadzanie na rynek zakwestionowanych kosmetyków do momentu poprawy ich oznakowania.

**Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszenia zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu:**

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenie przez stronę przepisów o produktach kosmetycznych.

**Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie:**

Przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 02.01.2018r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie nałożył wcześniej na stronę kary administracyjnej za naruszenie przepisów o produktach kosmetycznych .

**Stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa:**

Naruszenie prawa powstało w wyniku niewykonania obowiązku informacyjnego. Strona nie sprawdziła uwidocznienia na zakwestionowanych produktach kosmetycznych informacji wymaganych przepisami art. 19 rozporządzenia 1223/2009 i tym samym przyczyniła się do powstania naruszenia.

**Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa:**

Wstrzymano wprowadzanie na rynek zakwestionowanych kosmetyków do momentu poprawy ich oznakowania.

**Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła:**

Strona z tytułu sprzedaży zakwestionowanych produktów kosmetycznych uzyskałaby korzyść majątkową w wysokości 16 732,60 zł.

W ocenie organu, w prowadzonym postępowaniu administracyjnym nie ma zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych kara administracyjna określona w tym przepisie, nakładana jest w wysokości do 70 000 zł.

Mając na uwadze powyższe, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Monice Jakubowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: BEAUTY STUFF MONIKA JAKUBOWSKA z uwagi na niewykonanie obowiązków informacyjnych określonych w art. 19 ust. 1 oraz ust. 5 rozporządzenia 1223/2009 (szczegóły powyżej), należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych w wysokości 3000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 46 ust. 2 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych wpływy z kar pieniężnych określonych w art. 26-45 stanowią dochód budżetu państwa.

Na podstawie ww. przepisu, karę pieniężną w kwocie 3000 zł stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

